



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě ve složení [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako přísedící a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu v hlavním líčení konaném dne 9. 8. 2022,

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. ve vazbě ve Věznici Plzeň,

**je vinen, že**

- I. dne 26. 12. 2021 v době od 17:30 hodin do 17:38 hodin v obci [obec], ulici [adresa], okres [okres], v bytě [číslo] po předchozí vzájemné hádce se svou přítelkyní [celé jméno poškozené], narozenou [datum], mu [celé jméno poškozené] sdělila, že s ním již nechce být a chce se s ním rozejít, na toto sdělení reagoval tak, že jí řekl "chceš vidět d'ábla?", šel do kuchyně, kde vzal kuchyňský nůž o celkové délce 31 cm s délkou čepele 17 cm o výšce čepele 4 cm a vrátil se zpět k ložnici, [celé jméno poškozené] dostala strach a zatáhla plastové shrnovací dveře, do kterých obžalovaný následně zabodl uvedený kuchyňský nůž, který projel skrz plast a řízl [celé jméno poškozené] do malíku levé ruky, následně otevřel dveře a potom, co zjistil, že jí pořezal, podal jí ručník, aby si ruku ovázala a vrátil jí její mobilní telefon a pomohl jí zavolat pomoc, následně jí obžalovaný vrátil předtím sebrané klíče od bytu i auta, avšak ze stolu jí vzal zlatý prsten v hodnotě 5.500 Kč a z bytu po tom, co [celé jméno poškozené] odvezla záchranka, odešel, čímž [celé jméno poškozené] způsobil otevřené řezné poranění levé ruky s otevřenou frakturou base malíku, což si vyžádalo prvotní lékařské ošetření ze strany přivolané ZZS PK [obec] s převezením k dalšímu vyšetření na chirurgické oddělení FN [obec] [anonymizováno], kde po předoperačním vyšetření byla akutně operována, následně byla hospitalizována ve FN [obec] [anonymizováno] na Klinice

ortopedie a traumatologie pohybového ústrojí od 26. 12. 2021 do 28. 12. 2021, poté byla propuštěna do domácího léčení s vystavenou pracovní neschopností nejméně do 9. 2. 2022 tedy jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví,

- II. dne 29. 12. 2021 v době od 18:00 hodin do 18:30 hodin v obci [obec], v ulici [ulice], okres [okres] přistoupil ke zde procházející poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], kterou oslovil, aniž by jí blíže znal a snažil se s ní vést nejprve normální hovor, avšak na křížení ulic [ulice] a [ulice] po poškozené začal požadovat sexuální styk, kdy jí slovně k pohlavnímu styku vyzval a přitom jí proti její vůli zvedl bundu a rukou jí sáhl na hýždě, načež poškozená ustoupila a řekla mu, že pokud chce sex, ať si jde ke své přítelkyni nebo ženě, následně vytáhla z kapsy své bundy svůj mobilní telefon a pohrozila mu, že zavolá policii, pokud svého jednání nezanedchá, přičemž jí obžalovaný telefon z ruky vyrazil, aby tak znemožnil přivolání policie či jiné pomoci, přičemž poškozená se následně pro telefon sehnula k zemi, čehož využil, poškozenou chytil rukou za vlasy a silou jí za tyto táhnul na druhou stranu ulice do neosvětlených míst mezi domy, kde jí poté hlavou udeřil o zeď domu [adresa], kdy jí přitom část vlasů vytrhnul, následně jí povalil na zem, kdy jí přitom způsobil pohmoždění palce na pravém chodidle a v úmyslu na poškozené vykonat soulož, jí rukou přes její oblečení osahával na přirození proti její vůli, kdy poškozená se přitom aktivně bránila rukama, snažila se mu zabránit v jeho jednání a zároveň přitom křičela o pomoc, přičemž obžalovaný dál pokračoval ve svém jednání vykonat na poškozené soulož proti její vůli, kdy si rozepl své kalhoty a vybízel poškozenou, aby si sáhla na jeho obnažený penis, přitom využíval své fyzické převahy, kdy poškozenou částečně zalehl svým tělem a zároveň jí rukou zakrýval její ústa, aby tak snížil hlasitost volání poškozené o pomoc a vyhrožoval jí, aby držela "hubu" nebo že jí zabije, přičemž poškozená i přes jeho výhrůžku mu jeho ruku strhla ze svých úst a stále volala o pomoc, přičemž jí obžalovaný na to rukou sevřenou v pěst prudce udeřil do pravé strany obličeje do krajiny úst a nosu, čímž jí nejméně způsobil pohmoždění v okolí nosu a úst, tržnou ranku a otok rtů vpravo a poté se jí snažil rukama proti její vůli sundat její riflové kalhoty, aby na poškozené poté mohl vykonat soulož, přitom stále využíval své fyzické převahy a při násilném sundávání kalhot poškozené jí tyto roztrhnul na levé nohavici v oblasti od hýždí ke kolenu, čímž jí způsobil nejméně škodu 1.000 Kč, přičemž během svého jednání byl vyrušen obyvateli, kteří přicházeli na místo volání poškozené o pomoc, načež poté svého jednání zanechal a dal se na útěk,

tedy dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku souloží, kdy k dokonání takového trestného činu nedošlo,

- III. dne 29. 12. 2021 nejméně v době od 18:30 hodin do 19:20 hodin v bytovém domě [adresa], ulici [ulice], [obec], okres [okres] vykopl uzamčené vstupní dveře bytu [číslo] v úmyslu do bytu vstoupit a odcizit zde nalezené věci, přičemž následně do bytu vstoupil a tento prohledal, přičemž po zjištění, že se zde nenachází žádná jiná osoba, následně odcizil: 1 ks textilní tašky, šedé barvy, s přívěskem chlupatého zvířátka, 1 ks prázdné dámské peněženky, béžové barvy, 1 ks projekčních hodin zn. JVD, stříbrné barvy, 1 ks fotoaparátu zn. PENTAX OPTIO S z bílého kovu, 1 ks náramkových hodinek z bílého kovu značky Quartz s čtvercovým ciferníkem, 1 ks náramkových hodinek z bílého kovu, značky Quartz s kulatým ciferníkem, 1 ks náramkových hodinek, stříbrné barvy, značky Quartz Avon s čtvercovým ciferníkem, 1 ks náramkových hodinek ze žlutého kovu značky ZARJA s čtvercovým ciferníkem, 1 ks plastové krabičky s nápisem Klenoty Aurum s obsahem řetízku ze žlutého kovu o délce 69,5 cm, 1 ks prstenu ze žlutého kovu o průměru 2 cm a šířce 0,6 cm, 1 ks modré plastové krabičky s obsahem 1 páru náušnic s červeným kamenem, 1 pár náušnic ze žlutého kovu, 1 ks prstenu ze žlutého kovu o průměru 1,8 cm a šířce 0,4 cm, 1 ks modré plastové krabičky s nápisem Soliter [obec] s obsahem 1 ks řetízku ze žlutého kovu o délce 46 cm s přívěskem ze žlutého kovu vyobrazení znamení Býka, 1 ks černé papírové krabičky s 1

ks náramkového řetízku ze žlutého kovu o délce 16,5 cm, 1 ks náramkového řetízku z bílého kovu o délce 18,5 cm, 1 ks červené krabičky s 1 ks řetízku ze žlutého kovu o délce 50 cm s přívěskem ze žlutého kovu ve tvaru kříže, 1 ks bílé bundy značky [jméno] velikosti M s kartičkou ZTP na jméno [celé jméno poškozené], uloženou v náprsní kapse, 1 ks kosmetické tašky modré barvy s nápisem AVON s 1 ks dámského holicího strojku zn. Philips s příslušenstvím, 1 ks černé mikiny s zelenými proužky, stáří 1 rok a byt poté opustil, čímž poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum] způsobil celkovou škodu na odcizených a poškozených věcech nejméně ve výši 13.350 Kč,

přičemž byl trestním příkazem Okresního soudu Plzeň - město, sp.zn. [spisová značka] ze dne 24. 10. 2019, v právní moci téhož dne, odsouzen za spáchání přečinu krádež dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku mimo jiné k trestu obecně prospěšných prací v délce 250 hodin, který mu byl dne 18. 6. 2020 přeměněn na trest odnětí svobody nepodmíněně v délce 250 dnů se zařazením do věznice s ostrahou, kdy tento trest vykonal dne 3. 12. 2021,

tedy jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

### **čímž spáchal**

pod bodem I.

přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem III.

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se za to**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře sedmi (7) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsany ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn z výpovědi obžalovaného, výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], [anonymizováno] [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], znaleckých posudků z oboru zdravotnictví - psychiatrie a sexuologie a zdravotnictví – soudní lékařství a dalších důkazů převážně již listinného charakteru, ze kterých je třeba zmínit protokoly o ohledání míst činů s fotodokumentací, odborná vyjádření k výši škody, rozsudky o předchozích odsouzeních obžalovaného.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se ke spáchání všech tří skutků zcela doznal, uvedl, že je to celé pravda a stydí se za to, nebyl úplně při smyslech, nebyl úplně strážlivý. Je mu to opravdu všechno líto. Všechno se to vlastně odvíjelo od hádky s jeho přítelkyní, byl to zkrat, pak ho to štválo, byl na návštěvě u bratrance, tam jenom 3 dny fetoval, bylo mu líto, co přítelkyni provedl. Nedával psychicky to, že ho přítelkyně opustila. S tím nožem přítelkyni nechtěl ublížit, chtěl ji jenom postrašit. Ona zatáhla tu garňu, tak sekl do té garňy, aby jí postrašil, když to odsunula a viděl ten prst, tak byl v šoku, hned zahodil nůž a šel jí pomoci. V tu dobu měl v sobě alkohol a marihuanu, na tu hádku a další jednání to určitě mělo nějaký vliv, nesedlo mu to, neměli spolu ten den vůbec pít. Ta další událost se stala o 3 dny později, ty 3 dny byl úplně mimo, šel k bratranci a tam holdoval drogám, chtěl žal nějak utišit, když pak potkal tu paní, tak udělal, co udělal, ani neví proč, neměl to zapotřebí. Ví, co udělal, ale nebyl úplně strážlivý, nebyl při smyslech, měl v hlavě z toho všeho bordel. Myslel si, že po tom, co se stalo, že už s ním přítelkyně nebude chtít být, nyní mu ale odpustila. V těch třech dnech se přítelkyni pokoušel kontaktovat, mluvil s ní přes telefon, omlouval se jí hlavně, ona mu sdělovala, že to nahlásila a že s ním už nebude. Ani se nedivil, naštěstí mu časem odpustila. K tomu znásilnění neví, proč to udělal, ani se mu ta paní nelíbila, asi se chtěl pomstít přítelkyni, že ho nechala, tak jí to udělal naschvál, aby žárlila, že byl s jinou. Když je strážlivý, tak tomu nerozumí, proč se takhle choval. Nechápe sám sebe. I té přítelkyni to řekl, jsou spolu ve vztahu i nadále. Co se týče motivu toho posledního jednání, tak neměl zapotřebí tam chodit krást, neví, proč to udělal. Nejdrív se šel do paneláku schovat po tom, co provedl s tou paní, pak vlezl do toho bytu, že tam něco sebere. Bylo mu všechno jedno, asi se chtěl nechat zavřít. Ty věci, co tam vzal, uklidil do sklepa, pak všechny ty věci policii ze sklepa vydal. Všechny ty odcizené věci se té paní poškozené vrátili. V předchozím výkonu trestu byl zaměstnán asi 3 měsíce v pekárně a 2 měsíce v masně, absolvoval také program Tři Z (zastav se, zamysli se, změň se), to bylo už v minulém trestu. Do budoucna by mu mohlo pomoci i protidrogové léčení, možná nějaké léčení na to zkratkovité jednání, když je v nějakém stresu nebo tlaku, aby se dovedl ovládat, aby nebyl výbušný. Někaké léky na to musí být. Po propuštění z výkonu trestu pervitin moc často nebral, přítelkyně ho od toho brzdila, ale až ty poslední 3 dny, to se pak rozjel. Po propuštění z výkonu trestu v prosinci měl brigádně práci u jednoho soukromníka ve stavebnictví, pak byly svátky, musel na dovolenou, bydlel chvíli u mámy a pak u přítelkyně.

3. Doznání obžalovaného je pak zcela v souladu se všemi dalšími provedenými důkazy (s jedinou výjimkou závěrů znalce z oboru soudního lékařství, k tomu níže), kdy soud k důkazu se souhlasem stran přečetl výpovědi svědkyň [jméno] [celé jméno poškozené], [anonymizováno] [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [jméno] [příjmení], kteří v přípravném řízení uvedli následující skutečnosti.

4. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že byli v poměru druh a družka, tedy sdíleli společnou domácnost, dne 26. 12. 2021 v kuchyni jejího bytu popíjeli alkoholické nápoje, kdy mezi nimi došlo k vzájemné hádce a najednou [celé jméno obžalovaného] dostal vztek. Neví již, jak přesně došlo k tomu, že jí [celé jméno obžalovaného], napadl, ale myslí si, že vstala od stolu v kuchyni, kdy on jí udeřil tzv. pěstí, ale neví již přesně. Začala brečet a chtěla z bytu odejít, v tu chvíli jí [celé jméno obžalovaného] vzal klíče od auta i bytu a mobilní telefon. Šla do koupelny, kde se zamkla a on začal do těch dveří mlátit, aby se k ní dostal. Ví, že křičel z druhé strany dveří, co tam děláš?“. Otevřela dveře koupelny a není si úplně jistá, ale asi ho taky udeřila do obličeje, to bylo ze vzteku. Pak v koupelně vzala žiletku, do holicího strojku a odešla do ložnice. To, že si s sebou vzala žiletku [celé jméno obžalovaného] viděl. [příjmení] jí prosil, aby se uklidnila a šla si lehnout. Myslel si, že si s tou žiletkou něco udělá, kdy mu i řekla, že jestli jí nedá klíče od bytu tak si něco udělá. Nevěděla, jak jinak ho přesvědčit, aby jí je dal. Při tom jí nevyhrožoval, naopak se jí snažil uklidnit. Řekla mu, že, „[jméno] nebyl takovej hajzl, jako jseš ty“, k tomu uvedla, že [jméno] byl její bývalý přítel. [celé jméno obžalovaného] se potom strašně naštvál a zeptal se jí, chceš vidět Dábla?“. V tu dobu byla v ložnici, měla otevřené dveře a viděla [celé jméno obžalovaného], jak jde do kuchyně pro nůž. Když viděla, jak ten nůž bere do ruky, tak okamžitě začala brečet a zavřela dveře

do ložnice. Tyto dveře jsou celé z plastu a nějaké koženky, jedná se o shrnovací dveře, které nejdou nijak uzamknout. Není si vědoma, že by dveře držela, a přesně si nevybaví průběh toho, co se stalo, ale najednou stála u těch dveří a na levé ruce jí visel malíček na kůži. Bolest v tu chvíli nevnímala, jen byla hrozně v šoku. O dveře se nijak nepřetahovali, [celé jméno obžalovaného] nic neříkal. Jen prostě když byly dveře zavřené, tak do nich bodl nůž, který měl z kuchyně a současně musel i tlačit, protože v nich byla díra asi 20 cm dlouhá. Povedlo se mu trefit mezi lamely, kde jsou dveře tvořeny nějakou měkkou slabou gumou, nebo koženkou, takže proříznout je není problém. Po tom, co se toto stalo, tak [celé jméno obžalovaného] otevřel dveře, v tu dobu už nůž v ruce nedržel. Otvíral ty dveře s úsměvem, podle ní nevěděl, že jí řízl, protože když si všiml její ruky, okamžitě jí dal ručník a už se neusmíval, naopak bylo vidět, že je z toho v šoku. Snažil se zavolat jí záchranku, ale nedostal se do jejího telefonu, proto jí ho podal. Nemyslí si, že to udělal schválně, vše bylo v záplavě emocí. Nejspíše jí chtěl jen vyděsit, což jí řekl i do telefonu. Když potom viděl, co udělal, tak se jí snažil pomoci. Takže si nemyslí, že by to udělal schválně a nemohl ani tušit, že má ruku někde v úrovni dveří zrovna v místě, kam bodl ten nůž. Dveře ani nedržela, není si toho vědoma. [celé jméno obžalovaného] byl celou dobu s ní a čekal na příjezd sanitky, když jí do sanitky vzali, tak [celé jméno obžalovaného] šel pryč, protože byt zamkla. Takto se domluvili, protože [celé jméno obžalovaného] v bytě nechtěl zůstat, bál se jejich bratrů, s tím, že měl strach, že mu něco udělají, proto z bytu raději šel pryč. Uvedla, že, po tom, co jí řízl do ruky přes zavřené dveře, jí vrátil všechny věci, tedy telefon, klíče od auta i bytu. Pomohl jí do příjezdu záchranky. K tomu, že jí [celé jméno obžalovaného], v bytě držel proti její vůli, tím, že jí vzal mobilní telefon, klíče od bytu a od automobilu a vchodové dveře od bytu uzavřel a znemožnil jí tak z bytu odejít, nepociťuje jako újmu a tedy pokud by v tom byl spatřováno nějaké protiprávní jednání nedává souhlas s jeho trestním stíháním v této věci, stejně takto, že jí vzal uvedené věci, ty jí všechny posléze vydal, jen jí vzal ten prsten ze stolku, jedná se o kuchyňský stůl, kde byl prsten volně položen. Na tom stole byly původně dva prsteny, jeden si vzal a druhý tam nechal. O tom, že ho vzal, ví určitě, viděla ho, jak si ho bere a říkala mu, ať jí ho nechá, že ho má po mamince. Ale prsten tam nenechal. Proč si ho vzal, neví. Závěrem uvedla, že chce, aby se projednalo jen to napadení. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že ve středu dne 29. 12. 2021 kolem 18:00 hodiny šla ze [ulice] ulice v obci [obec] kolem paneláku do ulice [ulice] vyzvednout vnučku k dceři. Při cestě, když šla kolem paneláku, tak se k ní přidal nějaký muž, kterého osobně neznala. Následoval jí celou cestu, kdy šel po cestě s ní, kdy došli až na křižování ulic [ulice] a [ulice]. Celou cestu se ten člověk, k ní choval slušně, snažil se s ní komunikovat, kdy jí říkal, že byl před měsícem puštěn z basy, že jeho maminka z toho neměla radost. Dále jí říkal, že,, už jenom pije“, nevybavuje si, proč toto říkal. Také mu řekla, že je vidět, že v sobě má dost alkoholu, a že by měl pít s mírou, na to jí odpověděl, že pije s [jméno], kdy jí řekl,, já jsem [jméno] [příjmení]“. Ona osobně ho vůbec nezná, před tím incidentem nevěděla, o koho se jedná. Když došli k té křižovatce, obrátil konverzaci na sex. Začal narážet na to, že by chtěl sex, konkrétně jí řekl,, já tě ošukám“, kdy jí zvedal bundu a sahal jí na zadek, toto dělal několikrát. Řekla mu, že jestli chce sex, ať si jde za svojí ženou, toto mu řekla, protože se zmínil, že jde do [obec] ke své ženě. Vzhledem k tomu, že se jeho agresivní chování stupňovalo, vytáhla z kapsy u bundy svůj mobilní telefon a chtěla vytočit [číslo]. [příjmení] když to viděl, tak jí telefon vyrval z ruky a hodil jej na zem. Telefon, když jej potom pořádně zkontrolovala, tak měl prasklý displej cca přes jednu třetinu displeje, dále v něm hůře slyší volající, ale toto nechce nijak řešit. Řekla mu,, přestaň, uklidni se, nech mě být“ a sebrala ze země svůj telefon. [příjmení] jí na to řekl, ať přestane, tím myslel, se bránit a vyzývat ho za jeho ženu, dále jí řekl, že je na starší a že, když se bude bránit tak bude agresivní. Když se pro ten telefon sklonila a zvedla se, tak jí hned chytil za vlasy a cloumal s ní na druhou stranu ulice do takového neosvětleného prostoru. Začala volat o pomoc, ale nikdo nikde nebyl. Když jí táhnul do toho tmavého neosvětleného prostoru mezi domy, tak se jednou rukou držela jeho, vzhledem k tomu, že jí bolelo, jak jí tahal za vlasy a druhou rukou si dala telefon do kapsy. Takhle jí odvedl až na druhou stranu ulice. [jméno] jí přirazil ke zdi domu, co tam je. Sáhla do kapsy pro telefon, kdy to viděl, tak jí ho opět vytrhl z ruky a odhodil pryč. Po celou dobu, co jí vlekl, křičela slovy,, pomoc, pomoc“, šla po svých, kdy jí vlekl a

ona jej následovala, protože jí celou dobu držel za vlasy, byla v předklonu. Pak jí svalil na zem, kdy jí dal pěstí do obličeje, dále jí chytil pod krkem, již neví přesně jak, ale lomcoval s ní, kdy se několikrát udeřila hlavou o zem, ale měla pod hlavou kapuci své bundy, takže na hlavě neměla žádné zranění. Snažil se jí svléknout. Celou dobu křičela o pomoc, ale on jí dal dlaň přes ústa, aby nemohla křičet. Snažila se mu dát tu ruku pryč, protože jí s ní jakoby dusil. Tím, jak jí dal pěstí, jí způsobil otok spodního rtu na pravé straně. Když si rozepl kalhoty, neví, jestli byl nějak svlečený, tak se snažil rozepnout i její kalhoty. Ví, že když si rozepl své kalhoty, tak jí vyzýval k tomu, aby mu sáhla na přirození, přímo slovy, „sáhni si na něj“. Dále se snažil sundat její kalhoty, ale toto mu nešlo a tak jí chytil za opasek a chtěl jí nějak sundat kalhoty. Zvedl jí za opasek, ale to mu nešlo, tak jen cítila, jak jí celou nadzvedl a prudce škubnul a roztrhl jí celé kalhoty od zadní kapsy až ke koleni na levé straně. Vše bylo hrozně rychlé. Když jí ty kalhoty roztrhl, tak se od ní oddálil, natolik, že měla volnou pusu, a proto hlasitě křičela o pomoc. Dále se jí podařilo ho jednou nohou kopnout, ale jen ho šťouchla, takže nikam dál ho neodstrčila, už neměla sílu se bránit. Následně po tom, co celou dobu křičela, tak z jednoho domu vyšli nějakí mladí lidé. Obžalovaný, když je viděl, se dal na útěk. Ti lidé k ní přišli a nějaká paní jí pomohla se zvednout. Dále se vyjádřila jako poškozená, kdy uvedla, že nechce nic řešit, ani nechce po obžalovaném odškodné. Byla u svého lékaře, kterým je MUDr. [jméno] [příjmení] ve [anonymizováno], kdy měla po tom útoku na krku nasazený límec asi týden. Dále byla v pracovní neschopnosti kvůli zraněnému palci na pravé noze, kdy došlo k nějakému naražení a palec jí otekl natolik, že se nemohla chodit ani strčit nohu do boty, jak k tomuto zranění došlo, neví, když boty měla celou dobu na nohou. Nechce a nebude po obžalovaném chtít náhradu škody, ani se jako poškozená nepřipojuje s nárokem na náhradu škody. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že je majitelkou bytu v obci [obec], ulice [adresa], byt [číslo]. Dne 29. 12. 2021 kolem 19:30 hod. šla domů, tak si hned při příchodu všimla, že jsou dveře od bytu pootevřené. Toto jí bylo divné, jelikož z bytu odcházela dne 29. 12. 2021 v 16:00 hod., kdy byt uzamkla a šla ke své sestře. Ke své sestře chodí často, jelikož tato je po mozkové mrtvici, a tak se o ní každý den stará. Vešla do bytu a viděla, že na chodbě byla hozená vecka, nějaké limonády, bundy, zkrátka tam byl nepořádek. Vešla do kuchyně a tam si všimla, že jsou otevřené dvířka skříněk, dále poházené papíry od salámů a opět nepořádek. Poté šla dál do dalších dvou místností, které jsou naproti sobě, to jsou pokoje pro děti, kdy v těchto bylo všechno poházené po zemi, šuplíky z velké skříně byly poházené po zemi, vše bylo vyházené na jednu hromadu. Jediná netknutá místnost, byl obývací, kde měla peněženku s penězi a další cennosti. Po tomto zjištění kontaktovala na lince 158 policii, která na místo přijela a provedla další úkony. Následně uvedla seznam odcizených věcí. K samotnému pachateli uvedla, že už když to řešila ten den, tak jí sousedka [příjmení], říkala, že jí byt vykradl [celé jméno obžalovaného], že tam běhal po bytovce a bouchal do dveří, bouchl mimo jiné i u nich do dveří, ale její přítel ho vyhodil. [příjmení] jí dále řekla, že ho zná velice dobře, že se jedná o [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Dále jí řekla, že když ho vyhazovali, tak po nich chtěl peníze do hospody. Takže šel určitě do tzv. [anonymizováno] a proto policii i tím směrem odkázala, a když ho zadrželi, poznali ho podle bílé bundy, kterou měl na sobě a která byla její. Dále policii řekla, že když bude tvrdit, že je bunda jeho, ať se podívají do kapsy, že v kapse na pravé straně je její průkazka ZTP, pak jí policisté řekli, že ji tam skutečně našli. Celkově jí vznikla škoda asi 50.000 Kč, ale toto nechá na odborném vyjádření policie. [příjmení] opravit i vchodové dveře, ale tyto nechce nijak řešit a nechce na nich škodu zahrnovat do celkové škody. V bytě nic nepoškodil, jen byly vyházené šuplíky na zemi, ale nebylo nic poškozené. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že někdy mezi svátky v prosinci 2021, k němu přišel jeho bratranec [celé jméno obžalovaného], který u něj chtěl na chvíli přespát, protože neměl kam jít. Říkal, že se pohádal se svou přítelkyní [jméno] ve [anonymizováno]. Když k němu přišel, bylo na něm vidět, že je pod vlivem nějakých drog, řekl svědkovi, že si šnupnul pervitin. Vzhledem k tomu, že jde o bratrance, tak ho k sobě vzal, protože opravdu neměl kam jít. U něj doma byl asi tři dny. Je pravdou, že hodně chodil ven a nejspíše i užíval nějaké drogy, jednou ho i načapal, jak kouří marihuanu se sousedem. Když byl u něj, tak popíjeli alkohol, denně vypili asi dvě piva. [celé jméno obžalovaného] během těch tří dnů, se choval špatně. Ví, že hodně kouřil marihuanu, a když k němu přišel, tak v sobě měl

pervitin. [celé jméno obžalovaného] je celkově nevyrovnané povahy, všiml si na něm, že je hodně tichý a uzavřený do sebe, má takový svůj svět. Je pravdou, že když je [jméno] [celé jméno obžalovaného] strýzlivý a bez drog, tak je to slušný člověk, ale ty drogy a alkohol z ně dělají úplně někoho jiného.

5. Znaleckým soudně lékařským posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství vypracovaným MUDr. [jméno] [příjmení] bylo mimo jiné zjištěno, že jde o poranění těžké, kdy [celé jméno poškozené] utrpěla řeznou ránu délky kolem 80 mm, která probíhala zhruba příčně z malíkové hrany na hřbetní plochu levé ruky. Na její spodině byla víceúlomková zčásti vychýlená zlomenina báze základního článku malíku. Při operaci prokázáno kompletní přetrnutí šlachy dlouhého natahovače malíku a částečné porušení celistvosti naříznutím šlachy dlouhého natahovače prsteníku. Podle znalce je nedostatkem samozřejmě skutečnost, že nemá k dipozici fotografii rány před ošetřením, jinak ale podle jeho názoru přes dveře nemohlo dojít k řeznému poranění, muselo by se jednat o poranění bodné či bodnořezné. K uvedenému konstatuje soud, že výpověď svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] hodnotil jako výpověď věrohodnou. Tato svědkyně uvádí řadu okolností, jak ve prospěch, tak v neprospěch obžalovaného, není zde nějaká tendence mu uškodit nebo naopak (byť s částmi nedala souhlas s jeho trestním stíháním, tak netvrdí, že by se to nestalo), je nepochybné, že skutečně v uvedené době byla zavolána zdravotní záchranná služba a svědkyně byla převezena k dalšímu vyšetření, jeví se tak jako velmi nepravděpodobné, aby v takovéto krizové situaci případně s obžalovaným shodně vymýšleli, jak uvedený incident popíší na policii, vzhledem ke shodnému tvrzení obou těchto osob dospěl soud k závěru, že ke zranění prostě muselo dojít takovýmto způsobem, koneckonců je to potvrzeno i nálezem na dveřích v bytě poškozené, proto soud uzavřel, že i přes pochybnosti znalce se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku pod bodem I rozsudku. Ohledně jednání pod bodem II a III rozsudku pak nevznikly vůbec žádné pochybnosti, neboť doznání obžalovaného je zcela v souladu s výpovědí poškozených, s objektivním nálezem na těle poškozené [příjmení] [celé jméno poškozené], obžalovaný dále vydal policii odcizené věci poškozené [celé jméno poškozené].

6. Z trestního příkazu Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. [spisová značka] vyplynuly údaje o předchozím odsouzení obžalovaného pro přečin krádeže, z odborných vyjádření pak vyplynula výše škody na odcizených věcech.

7. Proto soud dospěl k závěru, že se staly skutky uvedené ve výroku rozsudku.

8. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného dospěl soud k závěru, že obžalovaný naplnil pod bodem I. ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku, neboť způsobil poškozené [celé jméno poškozené] těžkou újmu na zdraví, a to nejméně z nedbalosti. K tomu je třeba uvést, že pokud poškozená před obžalovaným (po oné větě o ďáblu a poté, co viděla, že si vzal do ruky nůž) utíkala do vedlejšího pokoje, zatahla za sebou dveře, obžalovaný věděl, že tyto dveře nelze uzamknout, v takové situaci pak samozřejmě je naopak logicky předpokládatelné, že poškozená dveře z druhé strany drží, nepochybně tak obžalovaný musel vědět, že takovým jednáním může poškozené zranění způsobit, kdy pokud soud uvěřil shodnému sdělení obou přítomných, že byl obžalovaný překvapen následkem, tak lze konstatovat, že zcela bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zranění nezpůsobí. Co se týče jednání pod bodem II rozsudku, tady se obžalovaný nepochybně dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu z úmyslu jiného násilí a pohrůzkou násilí donutit k pohlavnímu styku souloží, kdy obžalovaný poškozenou odtáhl na tmavé místo, povalil na zem, užíval násilí (rána do obličeje, držení úst) v úmyslu překonat aktivní odpor poškozené, roztrhl jí kalhoty, nepochybně tak užil násilí v úmyslu donutit poškozenou k souloží, díky vyrušení třetími osobami (vynuceně) pak své jednání nedokonal, tedy zůstalo ukončeno ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Jednáním pod bodem III rozsudku pak obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, neboť užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit

vniknutí do bytu tím, že vykopl uzamčené vstupní dveře, do bytu vstoupil v úmyslu odcizit zde ve výroku rozsudku uvedené věci, ačkoliv byl dne 24. 10. 2019 pro přečin krádeže odsouzen a dne 3. 12. 2021 potrestán. dále je třeba zmínit, že dle znaleckého posudku z oboru psychiatrie, odvětví sexuologie byl obžalovaný ve všech shora uvedených případech schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat, užití alkoholu a omamných a psychotropních látek bylo spouštěčem páčání trestné činnosti. Obžalovaného tedy posuzoval soud jako zcela přičetného a u obou posledních a ujednání pod bodem II a III rozsudku pak dospěl k závěru, že se tohoto jednání dopustil v přímém úmyslu, kdy chtěl donutit poškozenou k souloži a chtěl násilím vniknout do cizího bytu a odcizit tam věci.

9. V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy ve prospěch obžalovaného je třeba zmínit jeho plné doznání od zahájení trestního stíhání a u hlavního líčení deklarovanou lítost nad svým jednáním (byť spíše ve vztahu k poškozené [celé jméno poškozené], ve vztahu ke skutku pod bodem II pak vyjadřoval spíše, že se za to stydí). Naopak v neprospěch obžalovaného vyhodnotil soud jeho osobu, kdy je zde silná tendence páchat různorodou trestnou činnost, a to i závažného násilného charakteru (loupež), obžalovaný byl dále opakovaně odsuzován již k nepodmíněným trestům odnětí svobody, kdy první vykonal dne 1. 7. 2019 (mj. pro onu loupež), pro další trestnou činnost (krádeže, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání) nastoupil do výkonu trestu dne 30. 12. 2019 a propuštěn byl 3. 12. 2021, nyní projednávané trestné činnosti se tedy dopustil během prvního měsíce na svobodě. Dále je třeba zmínit i fakt, že se dopustil více trestných činů, a to právě závažné násilné trestné činnosti s těžkým následkem, násilné trestné činnosti proti lidské důstojnosti a svobodě rozhodování s potenciálními vysoce závažnými následky do psychiky takových obětí, kdy pouze díky náhodě a příchodu dalších osob na místo činu nedošlo k dokonání soulože na poškozené, i přesto soud nepochybuje o existenci nějakých následků na prožívání a vnímání poškozené, nejméně ve vztahu k pocitu bezpečí ve veřejném prostoru, jedná se o jeden z nejzávažnějších trestných činů ve věcné příslušnosti okresního soudu. Konečně je třeba zmínit, že přes plné doznání a deklarovanou lítost obžalovaného zde i s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru psychiatrie (kdy se nepoučuje ze svých chyb) soud nevidí příliš prostoru pro relevantní změny chování obžalovaného, kdy prostě uvedená kombinace osobních rysů a povahy není medicínsky ovlivnitelná, pracovat na odstranění impulzivnosti je těžké i u motivované osoby, s ohledem na závažnost páchané trestné činnosti a krátkou dobu od posledního výkonu trestu pak soud konstatuje, že u obžalovaného je třeba akcentovat i ochrannou funkci trestu, když výchovná funkce i tohoto nejprísnejšího trestu u obžalovaného opakovaně selhává. Ze všech uvedených důvodů samozřejmě soud neuvažoval o jiném druhu trestu než trestu nepodmíněném, a to v horní polovině sazby, nakonec právě s ohledem na projevené doznání, které vedlo ke zrychlení řízení ve věci, uložil trest mírně nad polovinou sazby, a to v 5/8 sazby, tedy trest odnětí svobody ve výměře 7 let. Pro výkon trestu pak zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť zatím neshledal důvod pro zařazení obžalovaného do přísnějšího typu věznice. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit u obžalovaného svůj účel.

10. Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojila poškozená [celé jméno poškozené] s částkou 50 000 Kč za odcizené věci, vzhledem k tomu, že jí uvedené věci byly vráceny, s výjimkou několika svršků, které si obžalovaný oblékl, provádění dokazování k této otázce za situace, kdy bylo možné ve věci rozhodnout o vině a trestu by znamenalo neekonomické prodlužování řízení, proto soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, kde se může nároku dále domáhat.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě.



Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 9. srpna 2022

Mgr. Michaela Řezníčková  
soudkyně